

UITSpraak 16 – 233

Rapenburg 70
Postbus 9500
2300 RA Leiden
T 071 527 81 18

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden

inzake

het beroep van [naam], appellante

tegen

het Bestuur van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid, verweerder

1. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 11 augustus 2016 heeft de Examencommissie Rechtsgeleerdheid namens verweerder aan appellante een negatief advies gegeven met betrekking tot de voortzetting van de bacheloropleiding Rechtsgeleerdheid, waaraan krachtens artikel 7.8b, derde lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (“WHW”) een afwijzing is verbonden.

Bij brief van 17 augustus 2016, ontvangen op 22 augustus 2016, heeft appellante tegen dit besluit administratief beroep bij het College ingesteld.

Door appellante wordt - kort weergegeven - aangevoerd dat persoonlijke omstandigheden, waaronder langdurige ziekte wegens een virus, haar studieresultaten negatief hebben beïnvloed. Zij heeft daarvoor een verklaring van hinder d.d. 12 juli 2016, voor de periode 15 december 2015 tot 1 september 2016. Zij is zeer gemotiveerd voor de opleiding en wil deze zeer graag voortzetten.

Verweerder heeft op 7 september 2016 een verweerschrift ingediend.

Het beroep is behandeld op 12 oktober 2016 tijdens een openbare zitting van een kamer uit het College. Appellante is ter zitting verschenen. Namens verweerder is [naam], van de facultaire examencommissie, verschenen.

2. De overwegingen ten aanzien van de ontvankelijkheid

Met de op 22 augustus 2016 door het College ontvangen brief heeft appellante tijdig beroep ingesteld tegen het besluit van 11 augustus 2016. Het beroepschrift voldoet aan de daaraan ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en de Wet op

Uitspraak
16-233
Blad 2/5

het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (“WHW”) gestelde eisen, zodat het administratief beroep ontvankelijk is.

3. Relevante regelgeving

Ingevolge artikel 7.8b, eerste lid, eerste volzin, van de WHW brengt het instellingsbestuur van een bekostigde universiteit of hogeschool uiterlijk aan het einde van diens eerste jaar van inschrijving voor de propedeutische fase van een voltijdse of duale bacheloropleiding aan een student advies uit over de voortzetting van zijn studie binnen of buiten de bacheloropleiding.

Ingevolge artikel 7.8b, derde lid, van de WHW kan het instellingsbestuur aan een advies bedoeld in het eerste of tweede lid ten aanzien van opleidingen die daartoe door het instellingsbestuur zijn aangewezen, binnen het in het tweede lid bedoelde tijdvak doch niet eerder dan tegen het einde van het eerste jaar van inschrijving, een afwijzing verbinden. Deze afwijzing kan slechts worden gegeven, indien de student naar het oordeel van het instellingsbestuur, met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden, niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding, doordat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die het bestuur daaromtrent heeft vastgesteld. Het instellingsbestuur kan aan de afwijzing een termijn verbinden.

Ingevolge artikel 7.8b, vierde lid, van de WHW geeft, voordat het instellingsbestuur tot afwijzing overgaat, het de desbetreffende student een waarschuwing onder bepaling van een redelijke termijn waarbinnen de studieresultaten ten genoegen van dat bestuur moeten zijn verbeterd. Het instellingsbestuur stelt de student alvorens tot een afwijzing over te gaan in de gelegenheid te worden gehoord.

Ingevolge artikel 7.8b, zesde lid, van de WHW stelt het instellingsbestuur ter uitvoering van de voorgaande leden nadere regels vast. Deze regels hebben in elk geval betrekking op de studieresultaten en de voorzieningen, bedoeld in het derde lid, alsmede op de termijn bedoeld in het vierde lid. Voor de Universiteit Leiden zijn deze regels vastgelegd in de Regeling Bindend Studieadvies en de bijbehorende Procedure persoonlijke omstandigheden in het kader van het bindend studieadvies (“de Regeling”).

Ingevolge sectie A, artikel 5.2.2 van de Regeling is het eerste bindend studieadvies, bedoeld in artikel 3.1.7, voor voltijdstudenten negatief en afwijzend indien op het moment dat het advies wordt uitgebracht minder dan 45 studiepunten van de propedeutische fase van de desbetreffende bacheloropleiding zijn behaald.

**Uitspraak
16-233**

Blad 3/5

4. De overwegingen ten aanzien van het geschil

Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de WHW te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.

Bij het in administratief beroep bestreden besluit is aan appellante een negatief studieadvies gegeven met betrekking tot voortzetting van de bacheloropleiding Rechtsgeleerdheid, waaraan krachtens artikel 7.8b, derde lid, van de WHW een afwijzing is verbonden. Het verbinden van een afwijzing aan het negatief studieadvies betekent dat de inschrijving van appellante voor deze opleiding aan de Universiteit Leiden wordt beëindigd en zij zich gedurende vier jaren niet opnieuw voor deze opleiding aan deze universiteit kan inschrijven.

Bij het nemen van het besluit aangaande het bindend studieadvies dient rekening te worden gehouden met het doel van de regels omtrent dit studieadvies. Dit doel luidt dat iedere student een advies krijgt over de voortzetting van zijn of haar studie. Bij het uitbrengen van het advies wordt meegewogen of de prestaties van de student aannemelijk maken dat de student met succes de bacheloropleiding in een redelijke tijd kan afronden. Het advies is negatief en heeft een bindend karakter als de studieresultaten van de student niet voldoen aan de vereisten die daaraan door de Universiteit Leiden zijn gesteld.

Het College stelt vast dat appellante 5 EC heeft behaald en daarmee niet heeft voldaan aan de eis, neergelegd in artikel 5.2.2 van de Regeling.

In het geval van appellante is, halverwege haar eerste studiejaar, een negatief studieadvies verstrekt. Het advies was negatief omdat zij geen onderwijsenheden van het eerste semester van het eerste studiejaar met goed resultaat heeft afgerond. Er heeft een gesprek met de studieadviseur plaatsgevonden, waarin zij is gewezen op de mogelijkheid zich vóór 1 februari uit te schrijven. Appellante was toen van mening dat zij de benodigde studiepunten nog zou halen. Zij heeft vijf studiepunten in het tweede semester behaald. Er zijn persoonlijke omstandigheden die haar studieresultaten negatief hebben beïnvloed. Op 12 juli 2016 is door Studenten- en Onderwijs Zaken een verklaring afgegeven dat appellante door persoonlijke omstandigheden van 15 december 2015 tot 1 september 2016 ernstig tot zeer ernstig is gehinderd bij het verrichten van studieprestaties.

Verweerder heeft aangegeven dat de verklaring van hinder onvoldoende is om met het bereikte resultaat de openstaande punten te compenseren. Bovendien zijn

Uitspraak
16-233
Blad 4/5

de studiepunten behaald in een periode van zeer ernstige hinder. In het eerste semester zijn geen resultaten behaald - terwijl er toen 10 studiepunten te behalen waren – terwijl volgens de verklaring er toen geen sprake was van hinder. Er is zo weinig studievoortgang behaald gedurende het studiejaar dat het verweerder - ondanks de aanwezigheid van een verklaring - onvoldoende aannemelijk lijkt dat appellante met succes de bacheloropleiding in een redelijke tijd kan afronden.

Appellante heeft toegelicht wat de uitwerking van haar persoonlijke omstandigheden is geweest op haar leven en studiegedrag, vooral na januari werden haar omstandigheden weer heviger en zwaarder. Zij was zich er niet van bewust dat op een cijfermatige manier zou worden omgegaan met de verklaring van hinder.

Momenteel volgt zij de opleiding Rechtsgeleerdheid in Rotterdam. Door het College is zij gewezen op de mogelijkheid een verzoek op grond van artikel 7.8b, vijfde lid, van de WHW in te dienen en verweerder te overtuigen van het feit dat zij in staat is in Leiden de studie met succes te vervolgen. Daarmee zou de termijn van vier jaar uitsluiting mogelijk korter kunnen worden.

Vast staat dat de behaalde studieresultaten erg mager zijn en dat appellante niet heeft gepresteerd in een periode waarin geen sprake was van hinder. Dit maakt dat ondanks de verklaring over persoonlijke omstandigheden, verweerder heeft mogen aannemen dat een succesvolle afronding binnen een redelijke termijn niet in de verwachting ligt. Door aan het negatief advies een afwijzing te verbinden, heeft verweerder niet in strijd met het recht gehandeld. Het vorenstaande leidt tot de slotsom dat het bestreden besluit dient te worden gehandhaafd. Dit betekent dat appellante de opleiding Rechtsgeleerdheid aan de Universiteit Leiden niet kan voortzetten.

Uitspraak
16-233

Blad 5/5

5. De beslissing

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

verklaart het beroep ONGEGROND

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens, bestaande uit: mr. H.J.G. Bruens (voorzitter), dr. K. Beerden, prof. dr. E.P. Bos, Y. Mandel en L. Kluinhaar (leden), in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, mr. M.A.C. de Boer.

mr. H.J.G. Bruens,
voorzitter

mr. M.A.C. de Boer,
secretaris

Voor eensluidend afschrift,

Verzonden op: